



## Møde i Nationalparkrådet den 18. november 2015

### Endeligt referat

udsendt 04.12.15

Mødetid:	Onsdag den 18. november 2015 kl. 17:30 – 20:30.
Mødested:	Kiers Gaard, Søndergade 12, 6280 Højer
Deltagere:	Medlemmer af Nationalparkrådet for Nationalpark Vadehavet, Sekretariatsleder Peter Saabye Simonsen, konsulent Sara Lindholt, konsulent Søren Christensen og sekretær Alette Houman Dyhrfjeld
Mødeleder:	Svend Tougaard, Formand for Nationalparkrådet
Referent:	Alette Houman Dyhrfjeld

#### Mødeliste:

Formand, Vadehavets bådklubber	Svend Tougaard	
Næstformand, Museerne i Vadehavsområdet	Anne Marie Overgaard	
Danmarks Fiskeriforening	Oluf Stenrøjl	
Dansk Botanisk Forening	Søren Vinding	
Destination Sydvestjylland	Poul Therkelsen	Afbud
Aarhus Universitet, Bioscience	Karsten Laursen	Afbud
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	Søren Malle	Ikke til stede
GEUS	Merete Binderup	
LAG Fanø/Varde	Jørgen Müller	Afbud
LAG Tønder/Haderslev	Inger Lauridsen	Afbud
Lokalarkiverne	Birgitte Thomsen	
Marsken omkring Sneum Å	Randi Kragh Hansen	Afbud
Region Syddanmark	Henning Ravn	
Det Rådgivende Udvalg for Tøndermarsken	Tuk Andreasen	
Det Rådgivende Udvalg for Vadehavet	Bo Jessen	Ikke til stede
Sydvestjysk Udviklingsforum	Winnie Abildgaard	
Vadehavets Formidlerforum	Klaus Melbye	Afbud
Vadehavskunsterne	Niels Kongsbak	Afbud
Skallingen, Ho og Oksbøl	Anne Marie Slaikjær	
Varde Ådal	Ole Andresen	
Marbækområdet	Claus Løth	Afbud
Fanø	Ole Mouritzen	
Fanø	Karen Boel Madsen	
Ribemarsken	Kent Rygaard	
Ribemarsken	Jens Lorenzen	
Mandø	Ove Nielsen	Ikke til stede
Rømø	Jan Gravesen	
Rømø	Arne Hansen	
Tøndermarsken	Bodil Marie Arbjerg Lundby	
Tøndermarsken	Niels Johansen	



<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>1. Velkomst og godkendelse af dagsorden</b>
Referat:	<p>Anne Marie Overgaard fortalte om Kiers Gaard hvor mødet blev afholdt. Kiers Gaard er en 1.000 m<sup>2</sup> firlænget marskgård, fra 1759 og der har ligget en gård på grunden fra omkring 1400-tallet og fortalte kort om historien og konstruktionen, som er stormflodssikret. Sydvest for huset ligger der et østerspakhuis, som er Vadehavets eneste af denne slags.</p> <p>Svend Tougaard bød velkommen og dagsordenen blev godkendt. Svend orienterede om afbud, 8 afbud og 3 ikke fremmødte. Svend orienterede om, at der lå materiale til fri afbenyttelse og orienterede om, at der sekretariatet er begyndt at sende en ugentlig nyheds-mail.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>2. Meddelelser - Orienteringspunkt</b>
Referat:	<p>Meddelelser fra formanden og sekretariatet</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ <b>Nyt fra formanden</b> Svend Tougaard orienterede om, at Skibsudvalget havde haft møde tidligere på dagen og opfordrede til, at rådet fik en repræsentant med i gruppen.</li></ul> <p><b>Arne Hansen fra Rømø blev valgt til skibsudvalget.</b></p> <p>På sidste møde havde man opfordret til at alle kommuner skrev under på aftalen om bæredygtig turisme i forbindelse med PROWAD-samarbejdet, dette var endnu ikke sket og Svend Tougaard opfordrede endnu engang til dette.</p> <p>Ole Mouritzen tilbød at følge op i forhold til web-cam på Fanø.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ <b>Nyt fra Sekretariatet herunder status for projekter og nyt informationsmateriale.</b></li></ul> <p><b>Informationsmateriale:</b> Peter Simonsen orienterede om, at der er udarbejdet et nyt bilag – ledelsesorientering, som skal skabe nemmere og hurtigere overblik over arbejdet siden sidst afholdte møde.</p> <p>Peter Simonsen orienterede om, at Nationalpark Vadehavet var blevet kontaktet af Expedia, som ønskede materiale fra nationalparken om trækfugle. John Frikke havde leveret materialet.</p> <p>Herefter orienterede Peter Simonsen om de projekter der er i gang, færdige og i støbeskeen, herunder Realdaniaprojektet, Stedet tæller, som desværre blev lukket af Realdania, da</p>



Kystdirektoratet stillede for mange krav og arealet blev begrænset. Dog har Realdania kontaktet nationalparken omkring muligheden for et spændende samarbejde i Tøndermarsken.

Man har fået afslag på en PROWAD forprojektansøgning.

Søren Christensen orienterede om, at man er ved at genoptrykke de 3 første temahæfter, Møller, Landsbymiljøer samt Havne og Ladepladser, som kommer i trykken inden jul. Det nye temahæfte om Bygningskultur er trykt i 2015 og herudover udkommer der temahæfter om Græsning og Diger.

Oplaget af Glocals (foldere om verdensarven) er væk, hvorfor man vil genoptrykke dem, og lave en udgave med 3 sprog i hver Glocal.

Der er udgivet 2 nationalparkmagasiner samt en maritim særudgave. Der er sat penge af til et nyt Nationalparkmagasin og Søren modtager gerne input fra rådet til indholdet af dette.

Hjemmesiden er opdateret og den engelske og tyske del skal revideres. Herudover er der kommet en nyhedsmail, som alle modtager.

○ **Nyt fra Wadden Sea Forum v. Karen Boel Madsen**

Karen Boel Madsen orienterede om, at der har været møde i plenum i Aurich i november. På mødet ville man afklare hvad man vil med Wadden Sea Forum, som har eksisteret siden 2002 og er et folkeligt modsvar til de 3 Vadehavsländes ministerier og forvaltninger.

Mødet havde været en succes. Wadden Sea Forum ligger inde med et stort materiale og viden, som man ønsker at nå ud til ministrene med.

Næste møde er i marts på Fanø og indtil da arbejder grupperne videre.

Hjemmesiden. [www.waddensea-forum.org](http://www.waddensea-forum.org), rummer mange oplysninger om arbejdet.

○ **Nyt fra Partnerudvalget v. Inger Lauridsen**

Søren Christensen orienterede på vegne af Inger Lauridsen, som havde meldt afbud.

Søren Christensen orienterede om, at man har valgt at tage partnerprogrammet op til revision. Der afholdes et møde i partnerudvalget i januar, hvor man vil lave et oplæg til bestyrelsen på et nyt partnerprogram.



	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Nyt fra Græsningsudvalget v. Ole Andresen</b> Ole Andresen orienterede om, at der ikke var sket meget i udvalget, da man har afventet Naturstyrelsens jurists tilbagemelding på en landboforenings udkast til selskabsstiftelse. Naturstyrelsen har dog i november meddelt, at nationalparken ikke kan stifte selskabet, og græsningsudvalget skal nu afgøre hvordan de vil gribe arbejdet an.</li> </ul> <p>Peter Simonsen orienterede om, at nationalparken ikke kan købe/eje anpartar eller aktier i forbindelse med en stiftelse, da vi ikke har hjemmel til det i loven. Nationalparken kan dog give tilskud til omkostninger i forbindelse med en eventuel etablering af selskab.</p> <p>Herudover orienterede Peter Simonsen om, at de 4 danske nationalparker har fået en henvendelse fra Coop, som ønsker at få nationalparkprodukter ind i deres fødevarsortiment. Der har været afholdt møde med Coop, som især har fokus på kød, hvilket også kan understøtte et græsningselskab.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>3. Procedure for nedsættelse af råd – Beslutningspunkt</b>
Referat:	<p>Rådet besluttede på mødet i august, at proceduren skulle tilrettes. Et nyt forslag til procedure var udarbejdet og rådet blev bedt beslutte, om den lever op til ønskerne.</p> <p>Rådet gennemgik proceduren og godkendte den med følgende rettelser:</p> <p>Tekst rettes side 2:</p> <p>Formand og næstformand vælges ved almindelig stemmeflertal, tekst omkring kønskvotient slettes.</p> <p>Side 2 sidste 3 ord slettes.</p> <p>Tilrettet procedure er vedhæftet referatet.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>4. Forretningsorden for råd - Orienteringspunkt</b>
Referat:	<p>Bestyrelsen har tilrettet forretningsordenen i henhold til rådets forslag og forretningsordenen blev gennemgået.</p> <p>Jens Lorenzen pointerede, at forretningsordenen ikke er ændret i forhold til om rådet kan tage emner op af eget ønske.</p> <p>Dette ønskede bestyrelsen ikke, da det er bestyrelsen der beslutter hvad rådet skal give tilbagemelding på, men Svend Tougaard mente, at rådet gerne må drøfte øvrige sager af principiel karakter.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>5. Budget 2016</b>
	Bestyrelsen havde på mødet den 27. oktober behandlet budget 2016



Referat:	<p>og havde bedt sekretariatet forelægge det for rådet med henblik på tilbagemeldinger.</p> <p>Peter Simonsen orienterede om budget 2015, som giver en overførsel på 1,5 millioner til 2016. 2015 er historisk set det år med størst afløb, og vil formodentligt blive året med det største budget.</p> <p>Peter Simonsen orienterede om, at man i 2016 har et budget på 9 millioner, hvoraf en stor del er bundet til flerårige aktiviteter. Dette giver færre frie midler til nye aktiviteter, hvorfor det er oplagt, at nationalparken skal geare de frie midler.</p> <p>Jens Lorenzen spurgte hvorfor der er en post der hedder drift og vedligehold på skibet, når nationalparken ikke må drifte. Peter Simonsen orienterede om, at man arbejder på at finde andre driftsmodeller for skibet og gav Jens Lorenzen ret i hans pointe og fortalte, at bestyrelsen er opmærksom på dette.</p> <p>Niels Johansen spurgte om det kunne tænkes, at Esbjerg Kommune giver tilskud til skibet.</p> <p>Søren Vinding spurgte hvor lang tid aftalerne løber og om man kunne få et overblik over dette.</p> <p>Peter Simonsen forklarede, at de fleste aftaler løber til 2018, hvorefter alle aftaler kan tages op til vurdering.</p> <p>Anne Marie Overgaard gjorde opmærksom på, at aftalen med eksempelvis Højer Mølle om temadage kan opsiges fra begge parter side, så den er ikke bundet til 2018.</p> <p>Birgitte Thomsen spurgte hvorfor beløbet til bestyrelse, råd og udvalg er fordoblet? Dette skyldes, at bestyrelsen skal på studietur.</p> <p>Birgitte Thomsen var ked af, at så mange midler går til administration.</p> <p>Peter Simonsen var opmærksom på dette, men forklarede samtidig, at tidsregistreringssystemet ikke er optimalt i forhold til registrering på projektarbejde. Sara Lindholt orienterede om, at der er en omposteringsprocent på administrationstimer til projektarbejde på mellem 50 og 60 procent</p> <p>Ole Andresen påpegede, at nationalparken går fra en tid hvor det er et problem at få brugt pengene til en tid, hvor vi skal være fødsels-</p>
----------	---



	<p>hjælper, men ikke skal rejse pengene selv. Nationalparken skal være medfinansierende og ikke betalende – og mente, at man er tilbage ved det der egentlig var meningen med nationalparkerne.</p> <p>Søren Vinding pointerede at under 10 % bliver brugt på naturprojekter i 2016, hvilket han mente var for lidt. Peter Simonsen svarede, at det er bestyrelsen opmærksom på.</p> <p>Anne Marie Overgaard forklarede, at der havde været en lang indledningsfase, og at nationalparken nu skal slå fast, at der skal medfinansiering til fra interessenternes side. Den beskedne økonomi nationalparken har, kan ikke finansiere projekterne.</p> <p>Niels Johansen forklarede, at det er svært at overskue budgettet, når man ikke ved hvor konsulenternes timer lander. Herudover opfordrede han til, at man forbruger midlerne i budgetåret, da der ingen garanti er for overførsel- dette var Peter Simonsen meget enig i og opmærksom på.</p> <p>Svend Tougaard forklarede, at rådet kunne komme med forslag til ændringer og forslag til planlægning.</p> <p>Søren Vinding spurgte hvor Ensianblåfugl og Strandtudse er i budgettet og Sara Lindholt forklarede, at de ligger under særlig natur. Søren Vinding påpegede igen, at naturområdet ikke er højt nok prioriteret. Anne Marie Overgaard bakkede Søren Vinding op i, at det var relevant at pointere.</p> <p>Niels Johansen spurgte hvorfor man havde afsat 10.000 kr. til Realdaniaprojektet. Peter Simonsen forklarede, at de var afsat til eventuelle mødeomkostninger mv.</p>
<b>Dagsordenen pkt.:</b>	<b>6. Rådet som lokale ambassadører – Beslutningspunkt</b>
Referat:	<p>Rådet var blevet spurgt, hvordan de kommer til at fungere som lokale ambassadører? Det var foreslået, at der nedsættes et ad hoc arbejdsudvalg, som lavet et oplæg til det første møde i 2016, alternativt kan rådet afsætte ca. 45 minutter på det første møde i 2016 til gruppearbejde/workshop.</p> <p>Svend Tougaard opfordrede til, at rådet kom med forslag til, hvordan lokalbefolkningen inddrages, ud over gennem de lokale netværksarrangementer.</p> <p>Anne Marie Slaikjær opfordrede til konkret involvering i projekter.</p>



Anne Marie var blevet stødt over, at Jyllands Posten havde omtalt nationalparkens beboere som lokale amatører – hun mente, at lokalbefolkningen med fordel kunne inddrages i forskning - Citizen science.

Anne Marie Slaikjær havde talt med en journalist der ikke vidste, at Varde er med i Nationalparken. Hun følte sig overset og mente at fokus ligger for meget på Ribe og syd på i nationalparken.

Alette Houman opfordrede rådet til at sende input til fredagsmailen, som kommer ud til en bred kreds, så der derved kommer fokus på alle.

Anne Marie Overgaard fortalte, at hun havde grebet det anderledes an, hun var gået ud til lokalbefolkningen i stedet for at vente på at de kom til hende. Hun havde en opfattelse af, at der er mange der har noget positivt at byde ind med.

Ole Mouritzen bad om af få afklaret hvem og hvad skal rådet være ambassadører overfor? Ole Mouritzen mente, at man skal trække folk til med at fortælle hvad vi har og pointere hvor unikt det er.

Søren Vinding sagde, at det kan knibe med at se skoven for bare træer – rådet skal vise det frem som de finder hverdagsagtigt, for andre er det unikt og dermed kan rådet fremstå som ambassadører.

Anne Marie Overgaard mente det var en stor opgave at overbevise folk om hvilket særligt sted de bor. Hun mente, at området er særligt, fordi det er differentieret og at man måske skal ud og se andre steder i nationalparken for at forstå, at ens eget hjemsted er noget særligt?

Kent Rygård mente ikke man skal fortælle hvad nationalparken laver, men fortælle, at vi vedligeholder og passer på det vi har.

Jens Lorenzen spurgte om rådet og nationalparken skal have en holdning til f.eks. omfartsvejen ved Ribe?

Peter Simonsen forklarede, at det bliver svært at aflevere et fælles høringssvar fra bestyrelsens side i den konkrete sag, men at man har udarbejdet et blødt høringssvar, hvor man peger på nationalparkens målsætninger og værdier og samtidig opfordrer rådets og bestyrelsens bagland til at sende høringssvar.

Tuk Andreasen spurgte om man, ved at have lagt skibet i Ribe, ikke har givet et signal om hvad man mener om omfartsvejen.

Jens Lorenzen påpegede, at de store sager viser rådets og national-



	<p>parkens begrænsninger.</p> <p>Karen Boel Madsen mente ikke rådet var begrænset af modsatte interesser, det var netop rådets berettigelse.</p> <p>Ole Andresen sagde at det var vigtigt at blive klædt på med viden om nationalparken. John Frikke havde været ude og fortælle om Ho Bugt og han havde kort fortalt hvad der er unikt for nationalparken – nemlig kiselalger.</p> <p>Søren Christensen fortalte, at han i øjeblikket arbejder på en Power-Point præsentation til råd og bestyrelse, som kan bruges i forbindelse med eventuelle foredrag.</p> <p>Merete Binderup fortalte, at der er udgivet en bog om det sydlige Jylland, som beskriver rigdommen ved området og især de delområder der har en national geologisk værdi. Bogen hedder Geologisk Set – Det sydlige Jylland. En beskrivelse af områder af national geologisk interesse. Geografforlaget 2004 og kan købes på Geografforlagets webshop. <a href="http://www.geus.dk/DK/publications/popular-geology/books/Sider/sydjylland-dk.aspx">http://www.geus.dk/DK/publications/popular-geology/books/Sider/sydjylland-dk.aspx</a></p> <p>Peter forklarede, at der er afsat 250.000 kr. til en kommunikationsplan, hvor man vil lave en styrende fortælling om hvad nationalparken er, korte og klare fortællinger om sekretariat, aktører, partnere mv. Man ønsker at inddrage samarbejdspartnere i kommunikationen.</p> <p>Svend Tougaard spurgte om nogen ville lave et oplæg til det kommende møde, eller om man i stedet skulle have en workshop med gruppearbejde.</p> <p>Rådet besluttede at afholde en workshop på det kommende møde, da forståelsen af hinandens synspunkter kan være med til at øge kendskabet, få de positive historier frem, afklare hvem vi er ambassadører for og afklare hvordan vi får lokalbefolkningen i tale. For at understøtte workshoppen skal der laves et oplæg forud for mødet.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>7. Puljen til støtte til lokale netværksarrangementer – Orienteringspunkt</b>
Referat:	<p>Svend Tougaard og Sara Lindholt orienterede om status på de lokale netværksarrangementer.</p> <p>Der var 12 indkomne ansøgninger, hvoraf 7 havde fået tilsagn, en har trukket ansøgningen og en havde ikke genfremsendt.</p> <p>Efterfølgende er der indkommet 1 ansøgning der ikke er behandlet og 2 undervisningsinstitutioner har kontaktet Sara Lindholt og de er opfordret til at søge om tilskud.</p>





	<p>Der er forsat penge i puljen. Ansøgninger skal være inde senest 30. november. Sara Lindholt gjorde opmærksom på, at pengene ikke skal bruges i 2015, men kan sagtens være til et arrangement i 2016 eller 2017.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>8. Tilskudspuljen til større projekter</b>
Referat:	<p>Bestyrelsen havde bedt rådet kommentere på tilskudspuljen til større projekter. Bestyrelsen havde drøftet om Vadehavsfestivalen, frem for at søge om tilskud generelt, skal indgå økonomisk samarbejde via projektpuljen.</p> <p>Peter Simonsen orienterede om, at man ønsker at tilskudspuljen skal bidrage til at realisere nationalparkplanen, hvorfor man har valgt en tematisk tilgang. Herudover ønsker man at inddrage partnere og formidlere i de projekter man støtter, så man derved får synlighed og samarbejde med i projektet, eksempelvis i forbindelse med Vadehavsfestivalen.</p> <p>Winnie Abildgaard spurgte om pengene til kultur er bundet op på Vadehavsfestivalen.</p> <p>Peter Simonsen forklarede, at der bliver nogle kriterier og at alle kan søge. Bestyrelsen ønsker færre, større og prioriterede indsatser.</p> <p>Peter Simonsen orienterede om, at man sammen med SVUF og øvrige parter har søgt midler i den regionale kulturpulje, som skal være med til at understøtte partnerne.</p> <p>Svend Tougaard spurgte om rådet havde andre forslag, eller om de kunne bakke op om temamodellen.</p> <p>Søren Vinding syntes at prioriteringen var udmærket og rådet bakkede op om modellen.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>9. Code of Conduct</b>
Referat:	<p>Rådet var af bestyrelsen blevet bedt om at komme med input til den kommende Code of Conduct.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hvilken model skal bruges, for at få retningslinjerne på plads?</li><li>• Kan man tage fat i de forskellige brugergrupper?</li><li>• Eller skal vi gribe det an på en anden måde?</li></ul> <p>Svend Tougaard listede tidligere input op:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gæsternes færdsel skal kortlægges</li><li>• Sårbare områder skal kortlægges</li></ul>



- Kajakruter skal kortlægges
- Man skal sikre færdsel og regulere hvor folk færdes
- Man skal inddrage lokalbefolkningen gennem temamøder
- Man skal indskærpe overfor myndighederne, at bestemmelser overholdes
- Man skal spørge trilaterale samarbejdspartnere om deres erfaring

Søren Vinding opfordrede til, at man spørger Naturstyrelsen hvad de har mulighed for at gøre i forhold til at bestemmelser overholdes.

Nudging (positiv adfærdsregulering) blev foreslået, det blev foreslået, at man klarlægger hvor der er problemer, hvordan man tilvejebringer den manglende viden og kortlægger sårbare områder.

Flere fra rådet fortalte, at især "sort sol" kan være en udfordring, da det samler mange biler/busser på et sted på samme tid. Man kunne eventuelt se på parkeringsforholdene i denne forbindelse.

Ole Mouritzen mente at mange forstyrrelser er fra eksempelvis mountainbikere, katte, løsgående hunde mv. alle områder der er lovreguleret, men igen tager hånd om det og han opfordrede til, at kommuner og Naturstyrelsen påtager sig rollen.

Peter Simonsen forklarede, at nationalparken er et faciliterende organ, eksempelvis har man bragt østersaktører sammen og løse en problemstilling.

Søren Christensen fortalte om workshoppen for østersaktører hvor aktørerne selv var kommet frem til en løsning som ikke indebar regler, men retningslinjer. Der var udarbejdet en tekst omkring sikkerhed i forbindelse med plukning af østers, som alle aktører havde forpligtet sig til at lægge på hjemmeside eller linke til. Man havde altså ingen regler, men en fælles holdning.

Søren Vinding sagde, at det vi må leve med er at vi har et spændende sted, og man risikerer at blive udfordret trafikalt og på andre måder og derfor skal vi ikke have regler, men en holdning.

Jens Lorenzen påpegede, at den værste støjkilde er jagerflyene - det forholder man sig ikke til i rapporten? Sara Lindholt forklarede, at rapporten har koncentreret sig om friluftsliv og de derfor ikke var med. Målområdet i skydeområdet på Rømø er ikke en del af verdensarven på grund af øvelser og støj forbundet hermed.

Søren Vinding opfordrede til, at man tager fat i et kommunikationsbureau, for at få udarbejdet en guide til hvordan man færdes i Vade-



	<p>havet.</p> <p>Anne Marie Overgaard bad om eksempler til inspiration fra andre lande/områder.</p> <p>Rådet drøftede, at en mulighed var at lave en workshop om emnet.</p>
<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>10. Nationalparkens fremtid og fremtidige projekter</b>
Referat:	<p>Bestyrelsen havde bedt rådet fremkomme med ønsker til hvad der skal ske i nationalparken fremadrettet, hvad de ønsker bestyrelsen skal prioritere og hvilke forventninger rådet har til bestyrelsen.</p> <p>Peter Simonsen gennemgik strategien, som er udarbejdet på baggrund af nationalparkplanens vision, målsætninger og mission, for at strukturere arbejdet og få sat pejling på hvor man vil hen.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Vi skal i højere grad arbejde på tværs af målsætninger</li><li>• Natur skal have præference</li><li>• Alt skal være funderet på faglighed og viden.</li><li>• Vi skal geare vores midler</li><li>• Vi skal arbejde med færre og større prioriterede projekter</li><li>• Vi skal ikke drifte</li><li>• Vi har ingen myndighedsbeføjelser men kan kalde folk sammen for at finde løsninger</li><li>• Vi skal være facilitator</li><li>• Vi skal implementere verdensarven</li><li>• Vi skal fokusere på at fagligheden er til stede</li><li>• Vi skal fastslå principper for det fremtidige arbejde.</li></ul> <p>Jens Lorenzen spurgte om puljen til lokale netværksarrangementer er i fare. Dette afkræftede Peter Simonsen.</p> <p>Søren Vinding bad om, at man er opmærksom på, at man ikke kun vælger projekter ud fra mulig medfinansiering. Peter Simonsen bekræftede, at man realiserer målsætninger og ikke vil projekter for projektets skyld. Der skal komme noget ud af tingene.</p> <p>Anne Marie Overgaard mente ikke at kultur var prioriteret i Strategien.</p> <p>Jens Lorenzen bad om, at man lagde så væsentlige punkter først på dagsordenen en anden gang.</p> <p>Ønske:</p> <p>Rådet bad om løbende at kunne fremkomme med ønsker.</p>



<b>Dagsorden pkt.:</b>	<b>11. Eventuelt</b>
Referat:	Der var ingen kommentarer.